

Referat af mødet den 29.-5.-75 om boligforliget.

1. Kort velkomst ved dirigenten, Rolf fra Skt.Hansgades Beboerforening.
2. Præsentationsrunde. Tilstede var repræsentanter fra, CB, NBF, VB, Bryggergrupperne, Sverrigsgades Beboerforening, Brumleby, VS, DKP, KMS, DUS, DSF, Byggefagenes Samvirke Og Lejernes Fællesråd.
3. Oplæg ved Lene, CB om boligforligets historiske baggrund og retlige følger.
4. Derefter en runde om hvad man hidtil har gjort og hvad man agtede at gøre fremover for at bekæmpe boligforliget.

VS:Preben Wilhjelm: At det nye boligforlig var en tilnærmelse til et frit boligmarked og at det var selve princippet i det nye forlig vi skal bekæmpe, især fordi det principielt ikke har meget med omkostningsbestemt husleje at gøre. Men vi måtte heller ikke glemme konsekvenserne for det sociale boligbyggeri, kollegiernes udligningsordning og bolgmomsen.

VS mente at en betalingsstandsning ville være en succes og at vi kunne lære fra kollegiernes aktion, selvom den måske ikke var en fuldstændig succes. Men den skal alligevel udbasuneres som en sådan. Men på længere sigt er det nødvendigt med en huslejestandsning, fordi de partier der i folketinget er imod det nuværende forlig næppe alene kan få væltet boligforliget, og at en kanalisering ad parlamentarisk vej ikke ville føre til at princippet i forliget blev ændret, måske kun at stigningerne fordeltes over flere år. Det vi skulle gøre var at bruge chokket over stigningerne til at sammentømre beboerne i den private boligmasse. Taktikken til denne sammentømring var

- 1.fase at indanke alle stigningerne overfor huslejenævnet, så de kvæles i stigningerne, hvilket giver os en kort frist til
- 2.fase at radikalisere kampen og derved skabe mobilisering for
- 3.fase betalingsstandsning.

Problemet under 1.fase er at beboerne ikke kender ankemulighederne og at vi derfor måtte kræve at alle varsler om stigningerne hver er bilagt en skrivelse om ankemulighederne. Hvis dette ikke kan lade sig gøre så at vi får pressen til at skrive om lejernes ankemuligheder. LEJERFORENINGERNES FÆLLESRÅD: Havde i sin tid udsendt en pjece til regering og folketing (og senere til nye folketingsmedlemmer) om boligforligets konsekvenser. Man påpeger bl.a. at det nye boligforlig kan komme til at udløse mindst en dyrtidspørtion, og at folketingets principskitse om BF (boligforliget) har sat stigningerne meget lavere. LF mener at der er størst mulighed for at lave betalingsstandsning i det sociale boliger, men vil selvfølgelig være med til at forsøge det samme i den private boligmasse. De opfordrer alle til at protestere og mener at ved fuld opbakning bag protesterne vil behandlingen tage et år.

SVERIGESGADE (beboerforening): Her havde man uddelt sedler til beboerne om deres rettigheder, og samtidig holdt et møde, hvor der kun mødte få op, få men nye aktive.

DKP: Har stillet flere forslag i Folketinget for at få sat en bred debat igang. DKP mener at forliget skal bekæmpes på alle mulige måder og at den organiserede lejerbevægelse må udgøre en central plads i kampen. DKP har i lokale områder oplyst folk om deres rettigheder og dermed fået beboerne til at protestere til HN (huslejenævnet). DKP mener at hvis vi bruger alle midler plus de politiske organer skål det lykkes os at vælte BF, men pointerer at det er vigtigt at få den organiserede lejerbevægelse i spidsen.

DUS: tager sig specielt af det private værelsesmarked, hvor man kan regne med stigninger. DUS opfordrer til at protestere (koster 50kr.) ydermere kræver DUS streng kontrol med det private værelsesudlejning. Kontrollen fjernes ved BF. Ang. kollegier, så har DUS protesteret, bl.a. med henvisning til nedskæringerne i de studerendes leveomkostninger. Et forslag fra DUS om nyfinansiering af kollegierne er fremsat i folketinget.

BYGGEFAGENES SAMVIRKE: BS fastslog at de 12 byggefagforeninger var dobbelt interesseret og satte det i forbindelse med den store arbejdsløshed. Mente at de dårlige sider var skitseret godt nok, hvorfor BS ville koncentrere sig om protestmulighederne, men lagde vægt på at socialdemokratiet og Lejernes LO skulle være med til at bakke protesterne op. BS mente at vedligeholdelsesstandarden kan forøges uden at lejen behøver stige. Hvis man tog de skatter der betales og investerede dem i vedligeholdelse, dvs at staten skulle have prioritet i ejendommene, således ville værdistigningerne gå til staten. BS mente at hvis boligministeren ikke vil gå med til at oplyse om ankemulighederne, så skulle der lægges vægt på kommunalbestyrelserne.

KMS: redegjorde for den historiske baggrund for betalingsstandsningerne på de forskellige kollegier. Betalingsstandsningen bygger på såkaldte køkkenmøder, således at den enkelte kollegianer er med bestemmende. Boykotten startede med, at man protesterede mod en udligningsordning, hvorefter de billige kollegier skulle betale til de dyrere kollegier og nybyggeriet osv. Siden hen kom der en bevidsthedsændring hos de aktionerende, således at betalingsstandsningen også rummede en protest mod finansieringsformen. Da betalingsstandsningen ikke afføgte noget udspil fra boligministeren, skærpede man boykotten ved nu at indbetale en rimelig husleje. Herefter kom boligministeren ned et udspil, hvor der godt nok skal postes en del penge i kollegiesektoren, men hvor udligningsordningen er bibeholdt. De opfattede ministerens udspil som et splittelsesforsøg og KMS vil derfor opfordre på den kommende urafstemning om at fastholde skærnelsen af betalingsstandsningen. KMS redegjorde for hvorledes en betalingsstandsning bliver organiseret: For at få folk med må man i begyndelsen bygge på folks egoistiske indstilling (ikke på et politisk plan), dvs at folk sikres, således at de ikke risikerer noget. Herefter skal informationsmængden øges, således at en bred opbakning nås, hvorefter den bevidsthedsmæssige ramme kan udvides.

DSF: Var enig i det meste af det der var fremsat tidligere om BF's dårlige sider, og mente at det var nødvendigt at gøre sig klart hvilke forudsætninger de forskellige organisationer og bevægelser har, før man kan gøre sig håb om samarbejde. DSF mente

at organisationer skal bakke bevægelserne op, idet aktioner aldrig kan køres oppefra men skal organiseres nedefra. DSF foreslog at der blev lavet en avis, som kunne omdeles til alle.

CHRISTIANSHAVN (beboerforen.) har forsøgt at få lavet en pjece i samarbejde med andre beboerforeninger, men kom for sent igang, så boligforliget var en realitet, da pjecen var færdig. Har mest kørt vedligeholdelsessager, men har sat opslag op i alle opgange på Chr.Havn om huslejestigninger, samt udformet et skema beboerne kan benytte når de klager. Fremover vil CB kontakte medlemmerne rundt om, for på den måde at få check på hvad der sker rundt om i ejendommene, og derigennem få flere folk aktiveret imod BF. Der tales om betalingsstandsning i et par karreer.

ISLANDS BRYGGE (beb.foren.) Da ca. halvdelen af ejendommene på Bryggen ejes af et A/S som godt nok er berettiget til en stigning på 70 % men som kun opkræver knap 30 %, betyder det at motiveringen er hæmmet.

BRUMLEBY: har talt om boykot. De har holdt plancheudstilling og informeret beboerne. Ønsker et aktionsplan imod BF, hvor man kan koncentrere sig om et trin ad gangen. Man skal med alle midler forsøge at aktivere folk, men mener at der er brug for arbejdsgrupper til at støtte, dem der overvejer at gå igang med at aktionere.

VESTERBRO BEBOERAKTION: Har lavet og omdelt en pjece om boligforliget og afholder stort møde om BF, hvor de samtidig lægger deres politik frem og opfordrer folk til at organisere sig og diskutere hvad man kan gøre. Har fast kontortid, hvor beboerne kan hente formularer til brug i protokollen.

NANSENSGADE (beb.foren.) har holdt plancheudstilling om BF og manglende vedligeholdelse holder åbent en gang om ugen, hvor de giver vejledning om BF og den manglende vedligeholdelse. Foreslår at man skal holde en demonstration imod BF.

Efter pausen blev ordet frit og man diskuterede hvad der skulle gøres i kampen.

Vi vil her prøve at sammenfatte, hvad der blev sagt, men undlade at sætte organisationsnavne på mere end højst nødvendigt, da mange af indlæggene var identiske, bare med en anden formulering.

Referenterne og dirigenten indledte mødet med at opsumere de indkomne aktionsforslag fra før pausen.

vi mente at der var bred enighed om, at det var væsentligt, at man ikke kun nøjedes med at protestere imod huslejestigningerne, men at forliget bliver væltet. Dvs at vi i første omgang måtte overdøve HN med klager for at få en frist til at få alle beboerne i tale. Senere måtte man så afholde flere møder for at fastlægge den fortsatte strategi, men at vi ikke måtte nøjes med at bekæmpe forliget med protester, vi skal samtidig komme med oplysninger om BFs princip. Det er den "omkostningsbestemte husleje man skal bekæmpe.

Flere indlæg talte om, at der var for få aktive og at man kunne tænke sig at man i højere grad udvekslede materiale, således at de forskellige organisationer ^{ikke} hver for sig udarbejdede deres pjece, men ~~at man kunne~~ benytte hinandens ~~pjecer~~ ^{pjecer} og erfaringer.